



**ZWIĄZEK NAUCZYCIELSTWA POLSKIEGO**  
Rok założenia 1905  
**RADA SZKOLNICTWA WYŻSZEGO I NAUKI**

ul. Juliana Smulikowskiego 6/8, pok. 303, 00-389 Warszawa  
tel. 22 318 92 98, fax 22 318 92 96, e-mail: rszwin@znp.edu.pl

Warszawa, 23-11-2016 r.

**Opinia uzupełniająca Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki  
Związku Nauczycielstwa Polskiego  
wobec projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu podziału dotacji  
z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych  
(projekt z dnia 6 października 2016 roku ze zmianami wprowadzonymi  
po zakończeniu procesu opiniowania w dniu 7 listopada 2016 r.)**

Problematyka poziomu finansowania sfery nauki i szkolnictwa wyższego ze środków publicznych, a także zasad ich dystrybucji jest podstawową sprawą, która nieodłącznie wiąże się z wynagrodzeniami pracowników szkół wyższych i jest naturalnym przedmiotem zainteresowania związków zawodowych. Dlatego Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP z wielką uwagą przyjęła informację o nowym algorytmie podziału dotacji podstawowej dla uczelni przygotowanej w ramach ogłoszonej przez Pana Premiera strategii rozwoju dla polskich uczelni i nauki. Po przeanalizowaniu korekt nowego algorytmu zapowiedzianych przez Pana Premiera Jarosława Gowina na Zebraniu Plenarnym KRASP w dniu 18 listopada 2016 roku Rada SzWiN ZNP stwierdza, że zaproponowane zmiany w stosunku przekazanego do zaopiniowania projektu Rozporządzenia zmierzają we właściwym kierunku. Za pozytywne rozwiązania w skorygowanej formule algorytmicznej, po rozpatrzeniu przez Ministerstwo uwag zgłoszonych podczas procesu opiniowania projektu Rozporządzenia, należy uznać:

- 1) Rozłożenie w czasie procesu obniżenia stałej przeniesienia  $C$  (0,57 w roku 2017 oraz wartość docelowa 0,5 od roku 2018).
- 2) Odstąpieniu od karencji wobec tych uczelni, w których wskaźnik  $m$  jest poniżej wielkości referencyjnej  $M=12 \pm 1$ .
- 3) Podniesienie do poziomu 3 wagi liczby studentów przyjeżdżających ( $Lsp_i$ ), co będzie premiować wzrost umiędzynarodowienia studiów.

Tym niemniej skorygowana formuła algorytmu nie usuwa bądź chociaż częściowo nie zmniejsza skutków podstawowej wady jaką jest określenie w algorytmie roli wynikającej z oceny parametrycznej kategorii jednostek uczelni - wskaźnik potencjału naukowego  $Y_i$  powiązано bowiem wprost ze składnikiem kadrowym.

Konstrukcja wskaźnika kadrowego  $K_i$  została wadliwie zaproponowana, ponieważ wskaźnik potencjału naukowego  $Y_i$  wynikający z oceny parametrycznej jednostek uczelni jest mnożnikiem dla całej kadry także tej dydaktycznej, ustawowo nie zobowiązanej do prowadzenia badań naukowych. Należy w tym miejscu podkreślić, że w algorytmie wyodrębniony jest czynnik badawczy, pokrywający się z niektórymi elementami branymi pod uwagę przy kategoryzacji jednostek. W przedstawionej przez Ministerstwo koncepcji zmian algorytmu na wskaźnik kadrowy ma bardzo istotny wpływ wysokość zaproponowanych wag odpowiadających kategoriom naukowym przyznanym poszczególnym jednostkom w  $i$ -tej uczelni, odpowiednio: (A+) = 1,5, (A) = 1, (B) = 0,7 oraz (C) = 0,4. Z przeprowadzonej przez nas szczegółowej analizy wynika, że na takim sposobie „ważenia kadry” zyska w podziale części kadrowej dotacji jedynie 15 uczelni akademickich podlegających Ministrowi NiSzW, głównie tych największych, które znacząco zyskają, podczas gdy pozostałe 45 uczelni straci. Pragniemy podkreślić, że te największe uczelnie zyskały już zwiększone finansowanie w wyniku mechanizmu redystrybucji kwot przekazywanych w ramach rezerw celowych przekazywanych z budżetu państwa w latach 2013-2015 na poprawę wynagrodzeń pracowników uczelni publicznych. Należy ponadto zwrócić uwagę, że w zaproponowanym przez Ministerstwo algorytmie podziału dotacji podstawowej uzyskana ocena naukowa jednostki będzie miała wpływ na wysokość dotacji w składniku kadrowym  $K_i$  przez okres czteroletni. W przypadku uzyskania kategorii niższej niż A, udział w kwocie dotacji z tytułu tego składnika będzie przez dłuższy okres wpływać niekorzystnie na utrzymanie zatrudnienia w jednostce, a więc na jej wolniejszy rozwój naukowy, a w konsekwencji na niemożność spełnienia wymogów wskaźnika  $d_i$ . Sytuacja ta może doprowadzić do odwrotnego efektu w kierunku poprawy jakości w obszarze rozwoju naukowego i działalności dydaktycznej uczelni. Niepokojący jest również fakt, że na zmiany we wskaźniku  $Y_i$  może mieć wpływ struktura uczelni (ilość jednostek w uczelni). Dlatego Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP wnioskuje wycofanie z nowego algorytmu mnożnika  $Y_i$  w składniku kadrowym i przeniesienie go w zmienionej formie do składnika badawczego lub wprowadzenie go nie wcześniej niż po przeprowadzeniu nowej oceny parametrycznej w 2017 r. tj. od roku 2018, ale przy zmniejszonych różnicach pomiędzy kategoriami, np. A+ = 1,2, A = 1, B = 0,9 i C = 0,7.

Pragniemy podkreślić, że wg naszych wstępnych analiz wynika, że najbardziej na propozycji nowego algorytmu stracą małe i regionalne uczelnie będące w swoim środowisku czynnikiem stabilizującym rozwój intelektualny, naukowy i gospodarczy.

W zamieszczonych poniżej tabelach pokazujemy jak duży wpływ na wielkość dotacji ma „ważenie kadry dydaktycznej” za pomocą współczynników  $Y_i$  bezpośrednio przeniesionych z Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 grudnia 2014 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę i na finansowanie działalności statutowej.

W symulacjach przyjęliśmy następujące założenia:

1. Łączna wysokość dotacji dla 60 uczelni nadzorowanych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w roku 2017 jest na poziomie dotacji w roku 2016.
2. W obliczeniach uwzględniono tylko tę część dotacji, która wynika z wag dla parametru kadrowego dla dwóch przypadków:

- a) dla stałej przeniesienia 0,50 tj.:  $0,50 \times 0,45 \times$  udział  $i$ -tej Uczelni w puli do podziału algorytmicznego w roku 2017;
- b) dla stałej przeniesienia 0,57 tj.:  $0,43 \times 0,45 \times$  udział  $i$ -tej Uczelni w puli do podziału algorytmicznego w roku 2017.
3. Dane kadrowe  $i$ -tej Uczelni do obliczeń  $Pmp_i$  pobrano z bazy Polon – stan na dzień 30.10.2016.
4. W części kadrowej nie uwzględniono  $LZprof_i$  gdyż nie posiadamy takich danych.

**Tabela 1. Zmiana dotacji w części „kadrowej” przy zastosowaniu stałej przeniesienia  $C = 0,5$  oraz uwzględnienia współczynników  $Y_i$  według projektu Ministerstwa ( $A+ = 1,5$ ;  $A = 1,0$ ;  $B = 0,7$ ;  $C = 0,4$ ).**

L.p.	Uczelnia	Dotacja bez Y przy 0,50 w tys. zł	Dotacja z Y przy 0,50 w tys. zł	Różnica z Y - bez Y przy 0,50	Zmiana w % przy 0,50
1	Uniwersytet w Białymstoku	24 238,6029	23 103,672	-1 134,931	-4,68%
2	Uniwersytet Gdański	54 262,9121	53 602,950	-659,962	-1,22%
3	Uniwersytet Śląski w Katowicach	65 595,6887	61 899,040	-3 696,648	-5,64%
4	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	135 798,5139	180 180,455	44 381,941	32,68%
5	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	53 181,7448	45 898,940	-7 282,804	-13,69%
6	Uniwersytet Łódzki	70 348,9289	68 396,060	-1 952,869	-2,78%
7	Uniwersytet Opolski	22 056,7877	18 606,255	-3 450,533	-15,64%
8	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	97 616,7484	116 865,791	19 249,042	19,72%
9	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	67 295,3617	73 803,760	6 508,398	9,67%
10	Uniwersytet Warszawski	123 813,1408	148 455,741	24 642,601	19,90%
11	Uniwersytet Wrocławski	61 085,9546	70 569,560	9 483,606	15,53%
12	Uniwersytet Szczeciński	35 318,1331	29 490,034	-5 828,099	-16,50%
13	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	60 720,6954	59 035,104	-1 685,591	-2,78%
14	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	24 501,5896	21 299,162	-3 202,427	-13,07%
15	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie	34 621,7055	30 096,550	-4 525,155	-13,07%
16	Uniwersytet Rzeszowski	40 534,0350	33 613,406	-6 920,629	-17,07%
17	Uniwersytet Zielonogórski	29 011,3236	24 887,626	-4 123,697	-14,21%
18	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy	19 519,4536	15 628,611	-3 890,843	-19,93%
19	Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie	2 186,6853	1 750,810	-435,875	-19,93%
20	Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	25 139,5757	34 505,940	9 366,364	37,26%
21	Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach	15 462,6410	15 033,402	-429,239	-2,78%
22	Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie	21 676,9181	24 794,320	3 117,402	14,38%
23	Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu	16 485,3669	17 724,792	1 239,425	7,52%
24	Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu	18 355,4941	20 995,236	2 639,741	14,38%
25	Akademia im. Jana Długosza	13 928,5522	11 152,152	-2 776,400	-19,93%
26	Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	27 175,2872	23 090,541	-4 084,746	-15,03%
27	Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie	29 785,6732	22 144,988	-7 640,685	-25,65%

28	Akademia Pomorska w Słupsku	10 470,7648	7 185,952	-3 284,813	-31,37%
29	Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie	6 589,2766	5 275,826	-1 313,451	-19,93%
30	Politechnika Białostocka	19 938,2842	16 941,340	-2 996,944	-15,03%
31	Politechnika Częstochowska	23 654,1881	20 291,959	-3 362,229	-14,21%
32	Politechnika Gdańska	38 907,4138	35 602,215	-3 305,198	-8,50%
33	Politechnika Śląska	54 335,9640	51 495,823	-2 840,141	-5,23%
34	Politechnika Świętokrzyska w Kielcach	14 775,9536	12 844,695	-1 931,259	-13,07%
35	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	34 344,1084	27 498,244	-6 845,865	-19,93%
36	Politechnika Lubelska	17 264,5866	16 362,167	-902,420	-5,23%
37	Politechnika Łódzka	42 146,0457	43 868,511	1 722,466	4,09%
38	Politechnika Poznańska	39 180,1407	39 436,951	256,811	0,66%
39	Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza	23 220,7472	19 920,128	-3 300,619	-14,21%
40	Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie	30 253,2050	28 375,264	-1 877,941	-6,21%
41	Politechnika Warszawska	76 212,5571	78 455,558	2 243,001	2,94%
42	Politechnika Wrocławska	64 826,2092	71 867,492	7 041,283	10,86%
43	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	69 676,8519	74 716,147	5 039,295	7,23%
44	Politechnika Koszalińska	14 571,4085	11 666,867	-2 904,542	-19,93%
45	Politechnika Opolska	15 905,8222	13 644,953	-2 260,869	-14,21%
46	Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu	11 702,9059	8 366,203	-3 336,703	-28,51%
47	Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej	11 381,4778	8 331,694	-3 049,784	-26,80%
48	Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy	18 754,8442	15 016,412	-3 738,432	-19,93%
49	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	25 310,0300	21 505,653	-3 804,377	-15,03%
50	Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie	25 163,9263	20 147,962	-5 015,965	-19,93%
51	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu	26 644,4437	24 761,942	-1 882,502	-7,07%
52	Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach	15 974,0039	12 789,881	-3 184,123	-19,93%
53	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	42 258,0586	40 527,271	-1 730,788	-4,10%
54	Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu	23 844,1229	24 000,412	156,289	0,66%
55	Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku	5 094,1488	4 078,724	-1 015,425	-19,93%
56	Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach	7 650,9635	6 125,885	-1 525,078	-19,93%
57	Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie	8 191,5471	6 558,713	-1 632,834	-19,93%
58	Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu	7 417,1976	5 938,716	-1 478,482	-19,93%
59	Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie	10 689,9203	7 642,037	-3 047,883	-28,51%
60	Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu	9 019,4681	7 221,603	-1 797,865	-19,93%

**Tabela 2. Zmiana dotacji w części „kadrowej” przy zastosowaniu stałej przeniesienia  $C = 0,57$  oraz uwzględnienia współczynników  $Y_i$  według projektu Ministerstwa ( $A+ = 1,5$ ;  $A = 1,0$ ;  $B = 0,7$ ;  $C = 0,4$ ).**

L.p.	Uczelnia	Dotacja bez Y przy 0,57 w tys. zł	Dotacja z Y przy 0,57 w tys. zł	Różnica z Y - bez Y przy 0,57	Zmiana w % przy 0,57
1	Uniwersytet w Białymstoku	19 875,0951	20 851,803	-976,708	-4,68%
2	Uniwersytet Gdański	46 125,6532	46 694,396	-568,743	-1,22%
3	Uniwersytet Śląski w Katowicach	53 258,9568	56 440,631	-3 181,674	-5,64%
4	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	154 945,1587	116 781,264	38 163,894	32,68%
5	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	39 459,5967	45 721,491	-6 261,894	-13,70%
6	Uniwersytet Łódzki	58 798,2180	60 478,135	-1 679,917	-2,78%
7	Uniwersytet Opolski	15 987,4020	18 952,610	-2 965,208	-15,65%
8	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	100 519,5581	83 964,427	16 555,131	19,72%
9	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	63 447,9145	57 853,791	5 594,124	9,67%
10	Uniwersytet Warszawski	127 611,7609	106 431,030	21 180,730	19,90%
11	Uniwersytet Wrocławski	60 725,5333	52 565,780	8 159,753	15,52%
12	Uniwersytet Szczeciński	25 372,2413	30 387,091	-5 014,850	-16,50%
13	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	50 792,5543	52 243,742	-1 451,188	-2,78%
14	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	18 323,8897	21 079,351	-2 755,461	-13,07%
15	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie	25 892,2960	29 785,859	-3 893,562	-13,07%
16	Uniwersytet Rzeszowski	28 911,3575	34 864,515	-5 953,158	-17,08%
17	Uniwersytet Zielonogórski	21 392,7045	24 937,768	-3 545,063	-14,22%
18	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy	13 428,1332	16 771,455	-3 343,322	-19,93%
19	Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie	1 504,6872	1 879,323	-374,635	-19,93%
20	Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	29 669,2991	21 616,192	8 053,107	37,25%
21	Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach	12 921,4035	13 290,579	-369,176	-2,78%
22	Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie	21 301,1459	18 623,278	2 677,868	14,38%
23	Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu	15 249,9473	14 183,834	1 066,113	7,52%
24	Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu	18 065,9318	15 794,778	2 271,154	14,38%
25	Akademia im. Jana Długosza	9 579,6515	11 964,783	-2 385,131	-19,93%
26	Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	19 829,6627	23 337,975	-3 508,313	-15,03%
27	Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie	19 042,4417	25 613,117	-6 570,675	-25,65%
28	Akademia Pomorska w Słupsku	6 156,4198	8 970,778	-2 814,359	-31,37%
29	Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie	4 538,8991	5 668,989	-1 130,090	-19,93%
30	Politechnika Białostocka	14 576,5361	17 155,453	-2 578,916	-15,03%
31	Politechnika Częstochowska	17 451,0101	20 342,881	-2 891,871	-14,22%
32	Politechnika Gdańska	30 618,8425	33 462,003	-2 843,160	-8,50%
33	Politechnika Śląska	44 295,2336	46 739,084	-2 443,850	-5,23%
34	Politechnika Świętokrzyska w Kielcach	11 043,0047	12 703,600	-1 660,595	-13,07%
35	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	23 641,3442	29 527,541	-5 886,197	-19,93%

36	Politechnika Lubelska	14 071,1948	14 847,529	-776,334	-5,23%
37	Politechnika Łódzka	37 727,5120	36 246,821	1 480,691	4,09%
38	Politechnika Poznańska	33 938,2857	33 717,889	220,396	0,65%
39	Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza	17 134,4748	19 973,891	-2 839,417	-14,22%
40	Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie	24 411,2362	26 027,297	-1 616,061	-6,21%
41	Politechnika Warszawska	67 482,8969	65 554,779	1 928,118	2,94%
42	Politechnika Wrocławska	61 826,5709	55 770,061	6 056,510	10,86%
43	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	64 287,2754	59 952,444	4 334,831	7,23%
44	Politechnika Koszalińska	10 025,5196	12 521,663	-2 496,143	-19,93%
45	Politechnika Opolska	11 733,0214	13 677,343	-1 944,322	-14,22%
46	Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu	7 185,8151	10 051,923	-2 866,108	-28,51%
47	Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej	7 170,3453	9 795,199	-2 624,853	-26,80%
48	Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy	12 902,5835	16 115,055	-3 212,471	-19,93%
49	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	18 509,8271	21 784,631	-3 274,804	-15,03%
50	Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie	17 333,7412	21 649,478	-4 315,736	-19,93%
51	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu	21 307,1336	22 927,400	-1 620,267	-7,07%
52	Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach	10 995,9303	13 733,685	-2 737,755	-19,93%
53	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	34 877,1575	36 367,302	-1 490,145	-4,10%
54	Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu	20 643,3664	20 509,308	134,059	0,65%
55	Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku	3 498,6075	4 369,687	-871,080	-19,93%
56	Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach	5 257,4435	6 566,436	-1 308,993	-19,93%
57	Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie	5 642,6944	7 047,606	-1 404,912	-19,93%
58	Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu	5 096,3349	6 365,215	-1 268,880	-19,93%
59	Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie	6 556,6045	9 171,748	-2 615,144	-28,51%
60	Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu	6 206,7087	7 752,048	-1 545,340	-19,93%

**Tabela 3. Zmiana dotacji w części „kadrowej” przy zastosowaniu stałej przeniesienia  $c = 0,50$  oraz uwzględnienia współczynników  $Y_i$  według propozycji z opinii RSzWiN ZNP ( $A+ = 1,2$ ;  $A = 1,0$ ;  $B = 0,9$ ;  $C = 0,7$ ).**

L.p.	Uczelnia	Dotacja bez Y przy 0,50 w tys. zł	Dotacja z Y przy 0,50 w tys. zł	Różnica z Y - bez Y przy 0,50	Zmiana w % przy 0,50
1	Uniwersytet w Białymstoku	24 238,6029	23 990,531	-248,072	-1,02%
2	Uniwersytet Gdański	54 262,9121	54 281,966	19,054	0,04%
3	Uniwersytet Śląski w Katowicach	65 595,6887	64 733,391	-862,298	-1,31%
4	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	135 798,5139	151 802,737	16 004,223	11,79%
5	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	53 181,7448	42 053,665	-11 128,080	-20,92%
6	Uniwersytet Łódzki	70 348,9289	70 038,519	-310,410	-0,44%
7	Uniwersytet Opolski	22 056,7877	21 092,643	-964,145	-4,37%
8	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	97 616,7484	104 347,097	6 730,348	6,89%
9	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	67 295,3617	69 694,957	2 399,595	3,57%
10	Uniwersytet Warszawski	123 813,1408	132 886,558	9 073,417	7,33%
11	Uniwersytet Wrocławski	61 085,9546	64 657,454	3 571,500	5,85%
12	Uniwersytet Szczeciński	35 318,1331	33 681,777	-1 636,356	-4,63%
13	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	60 720,6954	60 452,770	-267,926	-0,44%
14	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	24 501,5896	23 623,158	-878,432	-3,59%
15	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie	34 621,7055	33 017,616	-1 604,090	-4,63%
16	Uniwersytet Rzeszowski	40 534,0350	38 585,217	-1 948,818	-4,81%
17	Uniwersytet Zielonogórski	29 011,3236	27 616,501	-1 394,822	-4,81%
18	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy	19 519,4536	18 410,519	-1 108,935	-5,68%
19	Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie	2 186,6853	2 062,456	-124,229	-5,68%
20	Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	25 139,5757	28 453,622	3 314,046	13,18%
21	Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach	15 462,6410	15 394,413	-68,228	-0,44%
22	Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie	21 676,9181	22 717,127	1 040,208	4,80%
23	Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu	16 485,3669	16 930,920	445,553	2,70%
24	Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu	18 355,4941	19 236,318	880,824	4,80%
25	Akademia im. Jana Długosza	13 928,5522	13 137,246	-791,306	-5,68%
26	Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	27 175,2872	26 038,259	-1 137,028	-4,18%
27	Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie	29 785,6732	27 052,996	-2 732,677	-9,17%
28	Akademia Pomorska w Słupsku	10 470,7648	9 144,354	-1 326,411	-12,67%
29	Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie	6 589,2766	6 214,928	-374,348	-5,68%
30	Politechnika Białostocka	19 938,2842	19 104,056	-834,228	-4,18%
31	Politechnika Częstochowska	23 654,1881	22 723,506	-930,682	-3,93%
32	Politechnika Gdańska	38 907,4138	38 056,163	-851,250	-2,19%
33	Politechnika Śląska	54 335,9640	53 689,472	-646,492	-1,19%
34	Politechnika Świętokrzyska w Kielcach	14 775,9536	14 246,206	-529,748	-3,59%
35	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	34 344,1084	31 793,089	-2 551,019	-7,43%

36	Politechnika Lubelska	17 264,5866	17 059,172	-205,415	-1,19%
37	Politechnika Łódzka	42 146,0457	42 843,449	697,404	1,65%
38	Politechnika Poznańska	39 180,1407	39 417,864	237,723	0,61%
39	Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza	23 220,7472	22 307,119	-913,628	-3,93%
40	Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie	30 253,2050	29 802,665	-450,540	-1,49%
41	Politechnika Warszawska	76 212,5571	77 473,670	1 261,113	1,65%
42	Politechnika Wrocławska	64 826,2092	67 414,427	2 588,218	3,99%
43	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	69 676,8519	71 651,296	1 974,444	2,83%
44	Politechnika Koszalińska	14 571,4085	13 552,698	-1 018,711	-6,99%
45	Politechnika Opolska	15 905,8222	15 002,184	-903,638	-5,68%
46	Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu	11 702,9059	10 424,818	-1 278,087	-10,92%
47	Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej	11 381,4778	10 257,770	-1 123,708	-9,87%
48	Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy	18 754,8442	17 689,348	-1 065,496	-5,68%
49	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	25 310,0300	24 251,045	-1 058,985	-4,18%
50	Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie	25 163,9263	23 357,584	-1 806,343	-7,18%
51	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu	26 644,4437	26 177,839	-466,605	-1,75%
52	Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach	15 974,0039	15 066,492	-907,511	-5,68%
53	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	42 258,0586	41 901,268	-356,791	-0,84%
54	Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu	23 844,1229	23 988,796	144,673	0,61%
55	Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku	5 094,1488	4 804,741	-289,408	-5,68%
56	Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach	7 650,9635	7 216,299	-434,665	-5,68%
57	Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie	8 191,5471	7 440,016	-751,531	-9,17%
58	Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu	7 417,1976	6 995,813	-421,384	-5,68%
59	Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie	10 689,9203	9 522,462	-1 167,458	-10,92%
60	Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu	9 019,4681	8 507,056	-512,412	-5,68%



**Tabela 4. Zmiana dotacji w części „kadrowej” przy zastosowaniu stałej przeniesienia  $c = 0,57$  oraz uwzględnienia współczynników  $Y_i$  według propozycji z opinii RSzWiN ZNP ( $A+ = 1,2$ ;  $A = 1,0$ ;  $B = 0,9$ ;  $C = 0,7$ ).**

L.p.	Uczelnia	Dotacja bez Y przy 0,57 w tys. zł	Dotacja z Y przy 0,57 w tys. zł	Różnica z Y - bez Y przy 0,57	Zmiana w % przy 0,57
1	Uniwersytet w Białymstoku	24 238,6029	23 990,531	-248,072	-1,02%
2	Uniwersytet Gdański	54 262,9121	54 281,966	19,054	0,04%
3	Uniwersytet Śląski w Katowicach	65 595,6887	64 733,391	-862,298	-1,31%
4	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	135 798,5139	151 802,737	16 004,223	11,79%
5	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	53 181,7448	42 053,665	-11 128,080	-20,92%
6	Uniwersytet Łódzki	70 348,9289	70 038,519	-310,410	-0,44%
7	Uniwersytet Opolski	22 056,7877	21 092,643	-964,145	-4,37%
8	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	97 616,7484	104 347,097	6 730,348	6,89%
9	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	67 295,3617	69 694,957	2 399,595	3,57%
10	Uniwersytet Warszawski	123 813,1408	132 886,558	9 073,417	7,33%
11	Uniwersytet Wrocławski	61 085,9546	64 657,454	3 571,500	5,85%
12	Uniwersytet Szczeciński	35 318,1331	33 681,777	-1 636,356	-4,63%
13	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	60 720,6954	60 452,770	-267,926	-0,44%
14	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	24 501,5896	23 623,158	-878,432	-3,59%
15	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie	34 621,7055	33 017,616	-1 604,090	-4,63%
16	Uniwersytet Rzeszowski	40 534,0350	38 585,217	-1 948,818	-4,81%
17	Uniwersytet Zielonogórski	29 011,3236	27 616,501	-1 394,822	-4,81%
18	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy	19 519,4536	18 410,519	-1 108,935	-5,68%
19	Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie	2 186,6853	2 062,456	-124,229	-5,68%
20	Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	25 139,5757	28 453,622	3 314,046	13,18%
21	Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach	15 462,6410	15 394,413	-68,228	-0,44%
22	Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie	21 676,9181	22 717,127	1 040,208	4,80%
23	Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu	16 485,3669	16 930,920	445,553	2,70%
24	Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu	18 355,4941	19 236,318	880,824	4,80%
25	Akademia im. Jana Długosza	13 928,5522	13 137,246	-791,306	-5,68%
26	Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	27 175,2872	26 038,259	-1 137,028	-4,18%
27	Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie	29 785,6732	27 052,996	-2 732,677	-9,17%
28	Akademia Pomorska w Słupsku	10 470,7648	9 144,354	-1 326,411	-12,67%
29	Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie	6 589,2766	6 214,928	-374,348	-5,68%
30	Politechnika Białostocka	19 938,2842	19 104,056	-834,228	-4,18%
31	Politechnika Częstochowska	23 654,1881	22 723,506	-930,682	-3,93%
32	Politechnika Gdańska	38 907,4138	38 056,163	-851,250	-2,19%
33	Politechnika Śląska	54 335,9640	53 689,472	-646,492	-1,19%
34	Politechnika Świętokrzyska w Kielcach	14 775,9536	14 246,206	-529,748	-3,59%
35	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	34 344,1084	31 793,089	-2 551,019	-7,43%

36	Politechnika Lubelska	17 264,5866	17 059,172	-205,415	-1,19%
37	Politechnika Łódzka	42 146,0457	42 843,449	697,404	1,65%
38	Politechnika Poznańska	39 180,1407	39 417,864	237,723	0,61%
39	Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza	23 220,7472	22 307,119	-913,628	-3,93%
40	Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie	30 253,2050	29 802,665	-450,540	-1,49%
41	Politechnika Warszawska	76 212,5571	77 473,670	1 261,113	1,65%
42	Politechnika Wrocławska	64 826,2092	67 414,427	2 588,218	3,99%
43	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	69 676,8519	71 651,296	1 974,444	2,83%
44	Politechnika Koszalińska	14 571,4085	13 552,698	-1 018,711	-6,99%
45	Politechnika Opolska	15 905,8222	15 002,184	-903,638	-5,68%
46	Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu	11 702,9059	10 424,818	-1 278,087	-10,92%
47	Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej	11 381,4778	10 257,770	-1 123,708	-9,87%
48	Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy	18 754,8442	17 689,348	-1 065,496	-5,68%
49	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	25 310,0300	24 251,045	-1 058,985	-4,18%
50	Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie	25 163,9263	23 357,584	-1 806,343	-7,18%
51	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu	26 644,4437	26 177,839	-466,605	-1,75%
52	Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach	15 974,0039	15 066,492	-907,511	-5,68%
53	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	42 258,0586	41 901,268	-356,791	-0,84%
54	Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu	23 844,1229	23 988,796	144,673	0,61%
55	Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku	5 094,1488	4 804,741	-289,408	-5,68%
56	Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach	7 650,9635	7 216,299	-434,665	-5,68%
57	Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie	8 191,5471	7 440,016	-751,531	-9,17%
58	Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu	7 417,1976	6 995,813	-421,384	-5,68%
59	Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie	10 689,9203	9 522,462	-1 167,458	-10,92%
60	Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu	9 019,4681	8 507,056	-512,412	-5,68%

Analizując wyniki przeprowadzonych symulacji, nie rozumiemy dlaczego do składnika kadrowego Ministerstwo wprowadza współczynniki wynikające z ustawy o finansowaniu nauki. Współczynniki te spowodują drastyczne obniżenie wysokości dotacji dla małych, regionalnych Uczelni i w perspektywie kilku lat mogą doprowadzić do ich upadku. Pragniemy podkreślić, że dotacja podmiotowa związana jest tylko i wyłącznie z działalnością dydaktyczną Uczelni, a w algorytmie uwzględniono już jakość naukową dydaktyki w części współczynnika  $Pmp_i$ .

Zadania finansowania nauki są w innej części budżetowej - 28 i opierają się na innych założeniach strategicznych niż zadania dydaktyczne Uczelni będące w części 38. O rozdzielności zasad finansowania nauki i zadań dydaktycznych świadczy zapis w art. 18. punkt 3. Ustawy dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki który mówi: „W przypadku uczelni w kosztach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b i c, nie uwzględnia się kosztów utrzymania potencjału badawczego związanego z działalnością dydaktyczną oraz kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników naukowo-dydaktycznych zajmujących się działalnością dydaktyczną”. Dlatego uważamy, że należy zrezygnować z wprowadzenia współczynników  $Y_i$  lub wprowadzić inne propozycje współczynników, które spłaszczają różnice w finansowaniu Uczelni.

Jednocześnie uważamy, że skutki takiego sposobu finansowania zadań edukacyjnych na poziomie wyższym są w jawnej sprzeczności zarówno z celami zawartymi w budżecie zadaniowym państwa (*Planowanie w układzie zadaniowym na 2017 rok. Skonsolidowany plan wydatków w układzie zadaniowym na 2017 rok i dwa kolejne lata - dokument przyjęty przez Radę Ministrów*) jak i w **Planie na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (5 filar rozwoju gospodarczego Polski - Skuteczna polityka regionalna i edukacja)** przygotowanym przez Pana Premiera Mateusza Morawieckiego.

Niedofinansowanie uczelni regionalnych wynikające z nowego algorytmu utrudni realizację następujących celów ujętych w budżecie zadaniowym na rok 2017 i lata następne, które w wymienionym dokumencie zostały następująco określone:

„Funkcja 3. Edukacja, wychowanie i opieka

Funkcja obejmuje zadania dotyczące edukacji na wszystkich poziomach, wychowania i opieki, umożliwiającej zapewnienie powszechnego dostępu do nauki, podwyższenie jakości wykształcenia i kwalifikacji zawodowych społeczeństwa. Jednocześnie wspierana jest funkcja wychowawcza, opiekuńcza oraz profilaktyczna realizowana przez szkoły i inne placówki oraz wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży. Ważnym działaniem są w szczególności działania zorientowane na podwyższenie poziomu kształcenia na poziomie wyższym.

Zadanie **3.2. Szkolnictwo wyższe**

ZADANIE PRIORYTETOWE

W ramach zadania prowadzone są działania umożliwiające kształcenie studentów studiów stacjonarnych, doktoranckich i kadr naukowych, dotyczące m.in. zapewnienia odpowiednich warunków i standardów studiowania. Główne rodzaje działalności podejmowane w zakresie tego zadania to: finansowanie podstawowej działalności dydaktycznej (oraz innych zadań w jej zakresie) oraz utrzymanie uczelni, a także finansowanie: wzmocnienia i rozwoju potencjału dydaktycznego szkolnictwa wyższego, wydatków związanych z realizacją wymiany stypendialnej, pomocy materialnej dla studentów i doktorantów, jak również stypendiów za osiągnięcia w nauce.

Celem określonym dla zadania jest: **zapewnienie dostępu do edukacji na poziomie wyższym.**

Do pomiaru stopnia realizacji zadania wykorzystywane będą następujące mierniki określone przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

Odsetek studentów – cudzoziemców studiujących na polskich uczelniach (w %).	Bazowa	Planowane wartości miernika		
		2017 r.	2018 r.	2019 r.
	3,1	4,1	4,4	4,7

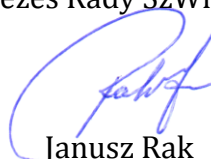
Udział osób z wyższym wykształceniem w liczbie osób w społeczeństwie polskim (231+) (w %).	Bazowa	Planowane wartości miernika		
		2017 r.	2018 r.	2019 r.
	25,34	28,47	29,54	30,61

Uważamy, że wprowadzenie proponowanych przez nas zmian w zakresie składu kadrowego będzie spójne z wymienionymi wyżej celami budżetu zadaniowego oraz pozwoli na bardziej efektywne wykorzystania środków publicznych kierowanych do uczelni wyższych w kontekście ww. celów i zgodne z regułami finansowania tych zadań, które są określone w konkretnych częściach budżetu państwa – odrębnie dydaktycznych (38 szkolnictwo wyższe) i naukowych (28 – nauka).

Wyrażamy przekonanie, że sformułowane przez nas, na podstawie wstępnych analiz dodatkowe uwagi zostaną uwzględnione przez Ministerstwo i w ramach dialogu z całym środowiskiem akademickim zostanie przyjęte takie rozwiązanie, które zapewni zarówno osiągnięcie założonych celów projakościowych jak i stabilne funkcjonowanie publicznych szkół wyższych z uwzględnieniem zrównoważonego rozwoju tego sektora co jest wspólnym interesie Ministerstwa, środowiska akademickiego oraz partnerów społecznych.

*Za Radę Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP*

Prezes Rady SzWiN ZNP



Janusz Rak